



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om leie av skolepaviljonger. Klagers pristilbud inneholdt en åpenbar feil og klagenemnda kom til at det måtte anses utvilsomt hvordan denne skulle rettes, jf. forskriften § 21-1 (3). Innklagedes retting av feilen utgjorde dermed ikke et brudd på regelverket. På denne bakgrunn var det ikke aktuelt for nemnda å ta stilling til om innklagede skulle foretatt avklaringer med klager eller avvist klagers tilbud på grunn av relativ bedømmelsestil. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 30. september 2014 i sak 2014/83

Klager: Expandia Moduler AS

Innklaget: Akershus fylkeskommune Eiendom FKF

Klagenemndas medlemmer: Arve Rosvold Alver, Tone Kleven og Jakob Wahl

Saken gjelder: Retting av åpenbare feil i tilbud.

Bakgrunn:

- (1) Akershus fylkeskommune Eiendom FKF (heretter innklagede) kunngjorde 7. mai 2014 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om leie av skolepaviljonger. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4) angitt til 11. juni 2014.
- (2) Av konkurransegrunnlaget punkt 4.11 gikk det frem at rammeavtalen skulle tildeles tilbudet med den laveste prisen. Til konkurransegrunnlaget fulgte det et prisskjema som beskrev hvilke varer innklagede skulle ha. Av relevans for saken gjengis følgende:

"Kapittel 5 Tilvalg				
[...]				
Beskrivelse/ytelse	Enhet	Mengde	Enhetspris	Delsum
[...]				
Whiteboards, tavler og lerret tilpasset bruk i klasserom (leie pr. måned)	Stk	1632		

<i>Kapittelsum</i>	=
<i>Totalsum (ligger til grunn for evalueringen)</i>	=

- (3) Innenfor tilbudsfristen kom det inn fem tilbud, herunder fra Expandia Moduler AS (heretter klager). Innklagede informerte tilbyderne i brev datert 20. juni 2014 om at man hadde til hensikt å inngå rammeavtale med Cramo AS, som hadde det laveste pristilbudet. Klager hadde det nest laveste tilbudet (5 167 kroner dyrere enn Cramo AS).
- (4) I tildelingsbrevet gikk det frem at *"alle tilbud inneholdt åpenbare regnefeil som ble rettet"*. For klagers vedkommende besto feilen av at enhetsprisen for Whiteboards mv. ble oppgitt å være 20 kroner, mens delsummen var angitt til 3 264 kroner. Ved evalueringen av tilbudene rettet innklagede delsummen til 32 640 kroner og la til 29 376 kroner i klagers tilbud (32 640 minus 3 264).
- (5) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 19. juli 2014. Innklagede har bekreftet at man vil avvente kontraktsinngåelse til klagenemnda har ferdigbehandlet saken.
- (6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 29. september 2014.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (7) Innklagede har brutt regelverket ved å rette delsummen for whiteboards mv. i klagers tilbud til kr 32 640 kroner. Delsummen for whiteboards mv. på 3 264 kroner var korrekt. Feilen i tilbudet var at det manglet et komma mellom 2 og 0 i enhetsprisen for whiteboards mv. Hvis innklagede var i tvil om enhetsprisen, kunne innklagede avklart denne uklarheten med klager. Dette ville ikke ha vært i strid med forhandlingsforbudet i forskriften § 21-1 (1). Det er ikke riktig at klagers tilbud alternativt skulle vært avvist som følge av relativ bedømmelsestil, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav f.

Innklagedes anførsler:

- (8) Klagers tilbud inneholdt en åpenbar feil, ved at enhetsprisen for whiteboards mv. var angitt å være 20 kroner, mens delsummen var angitt som 3 264 kroner. Dette stemmer ikke med den etterspurte mengden whiteboards mv., som var 1 632 stk. Det var åpenbart at delsummen skulle rettes til 32 640 kroner, jf. forskriften § 21-1 (3), og innklagede foretok derfor en slik retting.
- (9) Dersom klagenemnda skulle komme til at vilkårene for retting etter § 21-1 (3) ikke er oppfylt, mener innklagede at klagers tilbud skulle vært avvist etter § 20-13 (1) bokstav f. Dette fordi klagers tilbud da inneholdt en uklarhet som medførte relativ bedømmelsestil. Denne uklarheten hadde innklagede ikke adgang til å avklare uten å bryte forhandlingsforbudet i § 21-1 (1).

Klagenemndas vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder leie

av skolepaviljonger, som er en vareanskaffelse med CPV-nummer 44211100 ("*Moduloppbygde og mobile brakker*"). Innklagede har i konkurransegrunnlaget punkt 3.4 opplyst at man brukte ca. 14 millioner kroner på leie av skolepaviljonger i 2013. Konkurransen er kunngjort i både Doffin- og TED-databasen. Klagenemnda legger derfor til grunn at anskaffelsen, tillegg til lov om offentlige anskaffelser, følger forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

- (11) Etter forskriften § 21-1 (3) har oppdragsgiver plikt til å rette "*åpenbare feil*" som det er "*utvilsomt*" hvordan skal rettes. Andre åpenbare feil vurderes etter regelen i § 20-13 (avvisning på grunn av forhold ved tilbudet).
- (12) Det er ikke tvilsomt at det er en feil i klagers tilbud. Den angitte enhetsprisen (20 kroner) multiplisert med 1 632 (den etterspurte mengden), stemmer ikke med delsummen for whiteboards mv. (3 624 kroner). Det er heller ikke tvilsomt at dette er en åpenbar feil. Spørsmålet er om det er utvilsomt hvordan denne feilen skal rettes. Det er to mulige forklaringer på feilen. Enten representerer delsummen på 3 624 kroner en utregningsfeil, eller så har klager feilaktig angitt enhetsprisen til 20 kroner i tilbudsskjemaet når riktig pris skulle være 2 kroner.
- (13) Klager har gjort gjeldende at både kapittelsummen og totalsummen er basert på at delsummen er 3 264 kroner. Ettersom en eventuell summeringsfeil ved delsummen vil forplante seg også til kapittelsummen og totalsummen, finnes ikke dette argumentet særlig tungtveiende. Slik konkurransegrunnlaget var bygget opp er delsummene og totalsummene kun et resultat av de oppgitte enhetsprisene.
- (14) Det er på det rene at enhetsprisen for whiteboards mv. i klagers tilbud, rent faktisk er oppgitt til 20 kroner. Alle enhetsprisene er skrevet inn på samme måte. Samtlige er angitt med komma og strek bak hver enkelt pris uten desimaler etter komma. Klagers forklaring om at han hadde glemt å fylle inn komma mellom 2 og 0 finner klagenemnda å kunne utelukke.
- (15) At prisen skulle være 2 kroner i måneden for den aktuelle ytelsen fremstår også svært lavt. Innklagede har i denne forbindelse opplyst at de øvrige tilbydernes enhetspriser var på 35, 150 og 245 kroner. Klager har til dette bemerket at skolemoduler normalt leveres med whiteboards mv. som standardutstyr, og at dette er grunnen til at ytelsen var priset så lavt.
- (16) Klagenemnda er etter dette kommet til at det for innklagede fremsto klart at klagers enhetspris var 20 kroner og utvilsomt at delsummen for whiteboards mv. skulle rettes til 32 640 kroner. Det foreligger da ikke noe brudd på regelverket.
- (17) Klagers anførsel fører således ikke frem, og det er ikke nødvendig for klagenemnda å ta stilling til om innklagede skulle foretatt en avklaring av prisen med klager eller om klagers tilbud skulle vært avvist på grunn av relativ bedømmelsestil.

Konklusjon:

Akershus fylkeskommune Eiendom FKF har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tone Kleven